

можно принятие и понимание самого себя. Кстати, идея терапии К.Роджерса состоит как раз в этом: принять состояние души пациента, какова она есть, после того, как терапевт его принимает, он может понять и принять и самого себя сам» [3].

Иными словами, понимание личностью самой себя возможно только при условии выхода за самое себя и при наличии Другого. Именно данное обстоятельство и есть выход в интерсубъективное поле бессознательного, поле аффекта.

Таким образом, практика психоанализа, формирующаяся психотехническая культура вопреки теоретическим представлениям З. Фрейда о человеке как самостоятельной единице, как некоем «атомарном факте» подчеркивает интерсубъективное содержание бессознательного не только как внеисторического начала личности, но и как условия познания другого через познание себя. Не сам по себе поток «свободных ассоциаций», не сам личный опыт, а высказывания вслух приводят к осознанию своего бессознательного, но именно молчаливое, отстраненное присутствие Другого возвращает эти свободные ассоциации человеку, заставляя понимать себя и тем самым становиться условием понимания Другого.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности// Эстетика словесного творчества. М., 1979.
2. Вулис А. Литературные зеркала. М., 1991.
3. Олешкевич В. И. Рождение новой психотехнической культуры. М., 1997.
4. Шпет Г.Г. Внутренняя форма слова. М., 1927.
5. Юнг К. Функции сна// Человек и его символы. СПб., 1996.

Е. Ф. Грибань

### ИССЛЕДОВАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТЕСТА МВТИ

После издания в 1921 году «Психологических типов» К. Г. Юнга и перевода данного труда на разные языки, психологи разных стран начали создавать методики, диагностирующие юнговские конструкты и их модификации. Юнг определял типы людей в том случае, если мог наблюдать за ними длительное время, рассматривая типы как один из инструментов движения по пути индивидуации [1,5]. К настоящему моменту в мире существует ряд тестов, созданных на основе теории психологических типов К. Г. Юнга.

Среди подобных методик как наиболее известные [1] можно выделить: Индикатор типов Майерс-Бриггс (MBTI, Myers-Briggs Type Indicator), Опросник юнгианских типов Грея-Уилрайта (GW, The Grey-

Wheelwrights Yungian Type Survey), Личностный опросник Сингер-Лумис (SLIP, Singer-Loomis Inventory of Personality). Существуют также опросник Д. Кейрси[6], а также отечественные соционические методики [1,2,8].

Из зарубежных тестов у нас наиболее известен MBTI. В разных местах страны ведется работа по его адаптации. Существует версия методики от НПЦ «Психодиагностика» в Ярославле, FAST-центр бизнес-образования в Москве приводит еще одну адаптированную версию данной методики. Однако нам не удалось пока обнаружить данные о проверке валидности, надежности, о нормах MBTI на отечественной выборке, а опыт применения указанных версий теста показывает, что им требуется доработка.

Методики GW и SLIP, насколько нам известно, в России не апробировались. Опросник Кейрси и соционические методики пока тоже не могут рассматриваться как стандартизованные.

Тем не менее, типоведение Майерс-Бриггс и соционика широко распространены в нашем городе и по России. Наиболее часто они используются в сфере подбора персонала, профориентации, консультирования. Соответственно проблема диагностики типов стоит очень остро. Определение типа проводится либо «на глазок», либо методом самоидентификации клиента, либо с применением недоработанных версий тестов. Как следствие – множество ошибок, нарастание недоверия к психодиагностике и психологии в целом.

Потому работа по адаптации краткой и полной версий методики MBTI представляется целесообразной.

В декабре 2001 года нами было проведено пилотажное типологическое обследование студентов-психологов 4 курса дневного отделения. В эксперименте участвовали 29 человек, из них 27 – девушки, 2 – юноши. Выборка не репрезентативна по полу в силу того, что на психологическом факультете учатся преимущественно девушки. Средний возраст выборки – 20,6 лет.

Первое тестирование было проведено в ноябре 2001 года, в группу вошли студенты, начавшие посещать спецкурс «Проблемы типологии личности». Им был предложен опросник MBTI (краткая версия) в переводе автора.

Второе тестирование состоялось через месяц, в декабре 2001 года, по завершении спецкурса. Участникам был предложен тот же вариант MBTI, а также Краткий диагностический тест Карнаухова, Танаева (КДТ) и Цифровой тест Мегедь-Овчаровой по соционике (ЦтМО).

### Краткое описание методик

Опросник Майерс-Бриггс для определения типа личности (Myers-Briggs Type Indicator, MBTI) был разработан в 40-х годах американскими исследователями Катрин Бриггс и Изабель Бриггс-Майерс. MBTI является диагностическим инструментом типоведения (Typewatching), типологической системы, созданной авторами на основе теории психологических типов К.Г. Юнга. MBTI описывает личностные предпочтения и их выраженность, но не затрагивает области умений и способностей. К настоящему времени существует несколько версий теста, рассчитанных на взрослых. Здесь представлена сокращенная форма, включающая 50 вопросов с двумя-тремя вариантами ответа.

Первая шкала связана с тем, как личность проявляет и восстанавливает энергию: экстраверсия (E)-интроверсия (I). Экстраверты предпочитают восстанавливать свои силы через контакт с объектами внешнего мира, с другими людьми, в деятельности. Интроверты предпочитают восстанавливать силы посредством контакта со своим внутренним миром идей, переживаний, впечатлений. Вторая шкала – способы сбора информации о мире: интуиция (N)-сенсорика (S). Сенсорные типы предпочитают обращать внимание на информацию, поступающую непосредственно от органов чувств, последовательно запечатлевая все детали. Интуитивы предпочитают отвлекаться от конкретных деталей и полагаться на свое чутье, отмечая для себя, чем объект мог бы быть. Третья шкала характеризует способы принятия решений – размышляющий (T), на основе логики, взвешивания «за» и «против», и чувствующий (F), с опорой на собственную шкалу ценностей, чувства. Четвертая шкала – предпочтение организованности, спланированности (J) в противовес гибкости, спонтанности (P) образа жизни.

По результатам опросника испытуемый набирает определенное количество баллов по каждому из 8 предпочтений, четыре наиболее выраженных определяют его психологический тип. Например, ENFP – интуитивный экстраверт, предпочитающий принимать личностно-значимые решения и вести гибкий образ жизни. Если типологический результат сомнителен, испытуемому предлагают заполнить полную версию теста.

Краткий диагностический тест (КДТ) предложен И. И. Карнаухом, В. М. Танаевым в 2000 году [3]. Авторы попытались объединить две постюнгианские системы – типоведение и соционику (по В. В. Гуленко) – в одно целое. Методика состоит из 8 развернутых утверждений, по одному на каждую психологическую функцию. По результатам ответов определяется формула психологического типа. Названия шкал взяты из типоведения Майерс-Бриггс (E,I,N,S и т.п.), их содержание

отражает как идеи типоведения, так и соционики. Характеристика типа дается с учетом вкладов обоих направлений (например, EFNJ, Наставник).

Цифровой тест Мегедь В. – Овчарова А. (ЦтМО) [8] предложен в 80-х годах, нацелен на определение соционических типов. Методика включает 8 развернутых утверждений по каждому соционическому параметру. Результат выборов испытуемого отражается в цифровой формуле типа (например, 1357, логико-сенсорный интроверт, Максим). Социотип характеризуется сочетанием следующих функций: экстраверсия, интроверсия, интуиция, сенсорика, логика, этика. Еще два параметра – рациональность, иррациональность, отражают доминирование в типе субъекта рациональных (этика, логика) или иррациональных (интуиция, сенсорика) психических функций.

В качестве примера отметим [8. С. 56], что под функцией логики понимается ориентированность на объективную реальность, физические законы мироздания, процессы производства, достижение профессионализма. Под функцией этики – ориентированность на мир эмоций и отношений между людьми, умение правильно выбирать психологическую дистанцию, зависимость от мнения окружающих.

### Результаты и обсуждение

Полученные результаты были обработаны нами с помощью методов математической статистики.

1. Сначала мы определили ретестовую надежность краткой версии MBTI по методике в целом ( $r_s$  Спирмена), затем по каждой шкале в отдельности ( $r$  Пирсона).

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена ( $r_s$ ) позволяет определить тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя признаками или двумя профилями (иерархиями) признаков [7, с. 208]. Проверялись следующие гипотезы:

$H_0$ : Корреляция между упорядоченными перечнями среднегрупповых значений шкал MBTI по первому и второму тестированию не отличается от нуля.

$H_1$ : Корреляция между упорядоченными перечнями среднегрупповых значений шкал MBTI по первому и второму тестированию статистически значимо отличается от нуля.

Предварительные расчеты приведены в табл. 1.

Таблица 1

Расчет  $d^2$  для рангового коэффициента корреляции Спирмена при сопоставлении упорядоченных перечней среднегрупповых значений по шкалам МВТИ по первому и второму тестированию.

	шкалы МВТИ	Тестирование 1		Тестирование 2		d (ранг1- ранг2)	$d^2$
		Среднее значение по шкалам, в z-показателях	Ранг 1	Среднее значение по шкалам, в z-показателях	Ранг 2		
1	Е, экстраверсия	-0,2079	1	0,20034	8	-7	49
2	І, интроверсия	0,15728	8	-0,2328	1	7	49
3	N, интуиция	0,00413	5	-0,0041	5	0	0
4	S, сенсорика	0,02499	6	-0,025	3	3	9
5	F, чувствование	-0,0297	3	-0,0098	4	-1	1
6	T, мышление	0,00022	4	0,00322	6	-2	4
7	J, суждение	0,15188	7	-0,1488	2	5	25
8	P, восприятие	-0,139	2	0,14023	7	-5	25
	суммы	-0,0381	36	-0,07671	36	0	162

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена  $r_{s \text{ эмп.}} = -0,93$ ,  $r_{s \text{ кр.}}$  при  $N=8$  для  $p \leq 0,05$ : 0,58, для  $p \leq 0,01$ : 0,73. Как известно, для определения значимости  $r_s$  важна лишь его абсолютная величина. Таким образом,  $r_{s \text{ эмп.}} > r_{s \text{ кр.}}$ ,  $H_1$  принимается, корреляция между упорядоченными перечнями среднегрупповых значений по шкалам МВТИ по первому и второму тестированиям значима на уровне 0,01. Результаты нашей выборки по двум тестированиям тесно связаны, однако связь эта, видимо, обратная.

Кроме этого нами были подсчитаны коэффициенты корреляции (по формуле произведения моментов Пирсона) по каждой шкале теста: Е, І, N, S, T, F, P, J. Полученные коэффициенты были проверены на значимость табличным способом. Проверка достоверности посредством вычисления ошибки коэффициента корреляции показала аналогичные результаты. Данные представлены в табл. 2.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции Пирсона между значениями шкал МВТИ по первому и второму тестированиям выборки студентов-психологов

	Шкалы МВТИ							
	E	I	S	N	F	T	J	P
Коэффициент ретестовой надежности, $r$	0,68	0,70	0,45	0,50	0,40	0,43	0,33	0,28
Критические значения $r$								
для $p \leq 0,05$ : 0,36	+	+	+	+	+	+	-	-
для $p \leq 0,01$ : 0,46	+	+	-	+	-	-	-	-
Ошибка коэф. корреляции, $m_r$	0,14	0,13	0,17	0,17	0,18	0,17	0,18	0,18
Достоверность коэф. корреляции ( $t_r = r/m_r$ )	4,86	5,13	2,63	2,96	2,29	2,50	1,80	1,53
$t_{\alpha}$ для $v=27$ : 2,06								
для $p \leq 0,05$	+	+	+	+	+	+	-	-
2,78 для $p \leq 0,01$	+	+	-	+	-	-	-	-
3,71 для $p \leq 0,01$	+	+	-	-	-	-	-	-

\* - знаком «+» отмечены значимые коэффициенты корреляции, знаком «-» - статистически незначимые коэффициенты корреляции

Коэффициенты корреляции показателей по шкалам E, I, S, N, F, T при ретесте у студентов-психологов статистически значимо отличаются от нуля, как минимум на уровне  $p \leq 0,05$ .

Наиболее устойчивыми к временным и другим ситуационным влияниям оказались шкалы экстраверсии-интроверсии (E-I). Достаточно устойчивы результаты по шкалам интуиции (N), чувствования (F) и мышления (T). Шкалы J-P дали несогласованные результаты.

Низкая связанность результатов по некоторым шкалам, например, J-P (организованность-гибкость образа жизни), может быть обусловлена как погрешностями конструкции методики, так и реальными изменениями в течение месяца этих параметров в выборке студентов-психологов.

2. Поскольку эмпирические меры тесноты связи, кроме коэффициента ранговой корреляции, могут быть заменены методами изучения различий и изменений, далее мы изучили достоверность сдвигов в измеряемых показателях. Сопоставление показателей, полученных у од-

них и тех же испытуемых по одним и тем же методикам, но в разное время, дает нам временной сдвиг [7, с.72]. Непараметрический Т- критерий изменений Вилкоксона позволяет проследить возрастание значений признака при изменении условий. В нашем случае изменением условий является временной сдвиг, равный 1 месяцу.

Критерий Вилкоксона применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Он позволяет определить направленность и выраженность изменений[7, с.87]. Результаты вычислений представлены в табл.3. Если  $T_{эмл} < T_{кр}$ , сдвиг в типичную сторону достоверно преобладает.

Таблица 3

Значения Т-критерия Вилкоксона по шкалам МВТИ  
для выборки студентов-психологов

	Шкалы МВТИ							
	Е	І	Н	Ѕ	Ғ	Т	Ј	Р
Типич- ный сдвиг	-	+	-	+	-	+	+	-
$T_{эмл} = \sum R_r^*$	<b>18</b>	<b>25</b>	145,5	123,5	122	168	<b>118</b>	126,5
$T_{кр}$	$p \leq 0,05$ : 91 $p \leq 0,01$ : 69	$p \leq 0,05$ 75 $p \leq 0,01$ 55	$p \leq 0,05$ 91 $p \leq 0,01$ 69	$p \leq 0,05$ : 91 $p \leq 0,01$ : 69	$p \leq 0,05$ 75 $p \leq 0,01$ 55	$p \leq 0,05$ 110 $p \leq 0,01$ 84	$p \leq 0,05$ : 119 $p \leq 0,01$ : 92	$p \leq 0,05$ 119 $p \leq 0,01$ 92

\* -  $R_r$  – ранговые значения нетипичных сдвигов

Табличные данные показывают следующее. Выделились три шкалы (Е,І,Ј), по которым сдвиг в типичную сторону достоверно преобладает. Так, по шкале значений экстраверсии (Е) интенсивность сдвигов в сторону уменьшения достоверно превышает интенсивность сдвигов в сторону увеличения ( $p < 0,01$ ). Интенсивность положительного сдвига по шкале интроверсии (І) превышает интенсивность отрицательного сдвига ( $p < 0,01$ ). Интенсивность сдвигов в сторону повышения значений организованности (Ј) превышает интенсивность сдвигов в сторону ее понижения ( $p < 0,05$ ). Таким образом, при повторном замере через 1 месяц испытуемые набрали более низкие баллы по экстраверсии и более высокие по интроверсии и организованности образа жизни. Мы можем констатировать эти неслучайные сдвиги, однако их источники остаются недостаточно ясными.

По остальным шкалам интенсивность типичных сдвигов не превосходит по интенсивности сдвигов в нетипичном направлении. Ин-

интенсивность отрицательного сдвига по интуиции (N) не превышает интенсивности ее положительного сдвига. Интенсивность сдвигов в сторону повышения значений сенсорики (S) не превышает интенсивности сдвигов в сторону ее снижения. Интенсивность сдвигов в сторону уменьшения значений чувствования (F) не превышает интенсивности сдвигов в сторону ее повышения. Интенсивность сдвигов в сторону повышения значений мышления (T) не превышает интенсивности сдвигов в сторону его снижения. Интенсивность сдвигов в сторону уменьшения гибкости (P) не превышает интенсивности сдвигов в сторону ее увеличения.

На основе анализа сдвигов в измеряемых показателях (п.2), с учетом выявленных взаимосвязей (п.1.) можно сказать следующее. Поскольку выборка не подвергалась направленному воздействию по изменению тех или иных личностных предпочтений, полученные неслучайные сдвиги и несвязность результатов по отдельным шкалам могут быть отнесены на счет недостаточной надежности и валидности данной методики. Валидность теста, конечно, требует отдельного изучения. С другой стороны, полученные результаты могут свидетельствовать против теоретического представления об устойчивости отдельных личностных предпочтений и выделенных типов личности в целом во времени.

Однако нельзя сбрасывать со счета и возможность ненаправленного влияния экспериментатора на испытуемых. Повторное тестирование проводилось по завершении курса по проблемам типологии личности, в процессе которого студенты могли сформировать представление о желательных типологических особенностях психолога.

3. Далее эмпирические распределения по шкалам MBTI были проверены нами на нормальность. Как правило, распределения переменных, получаемые в эксперименте, имеют большую или меньшую степень приближения к теоретическому (нормальному) распределению. Проверка соответствия эмпирического распределения теоретическому позволяет определить, насколько случайно или закономерно варьирует тот или иной показатель, подвержен ли он влиянию каких-либо систематических факторов и др.[5].

Сырые баллы первого и второго тестирований по MBTI были нами линейно преобразованы в стандартные  $z$ -показатели ( $z = (x_i - x_{cp}) / \sigma$ , мера Пирсона). Распределения полученных данных по всем типологическим шкалам проверены на асимметрию и эксцесс.

Показатели асимметрии и эксцесса свидетельствуют о достоверном отличии эмпирических распределений от нормального в том слу-



чае, если они превышают по абсолютной величине свою ошибку репрезентативности в 3 и более раз ( $t_A = |A|/m_a \geq 3$ ;  $t_E = |E|/m_e \geq 3$ ) [7. С. 233].

Таблица 4

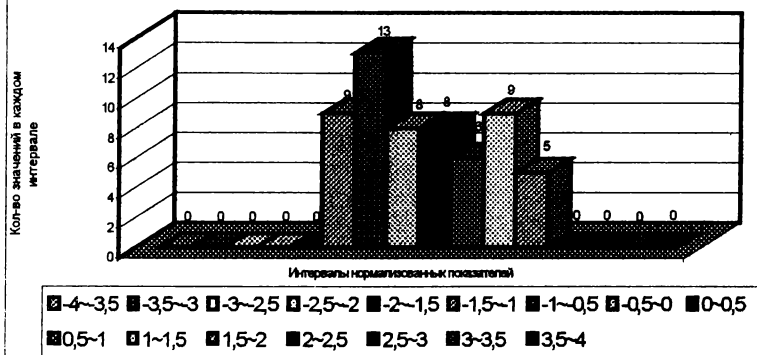
Показатели асимметрии и эксцесса эмпирических распределений по шкалам МВТИ ( $A_1, E_1$  – по первому тестированию,  $A_2, E_2$  – по второму,  $A_{\text{общ}}, E_{\text{общ}}$  – по первому и второму тестированиям вместе)

	E	I	N	S	F	T	J	P
$A_1$	0,62	-0,56	-0,46	0,77	-0,53	0,75	-0,33	0,44
$t_{A1} =  A /m_a$	$1,22 \leq 3$	$1,22 \leq 3$	$1,02 \leq 3$	$1,70 \leq 3$	$1,17 \leq 3$	$1,65 \leq 3$	$0,73 \leq 3$	$0,97 \leq 3$
$E_1$	-0,98	-1,17	-1,19	-0,14	0,16	0,35	-0,87	-0,77
$t_{E1} =  E /m_e$	$1,27 \leq 3$	$1,28 \leq 3$	$1,31 \leq 3$	$0,15 \leq 3$	$0,18 \leq 3$	$0,39 \leq 3$	$0,95 \leq 3$	$0,85 \leq 3$
$A_2$	-0,17	0,08	-0,81	1,23	-0,36	0,62	0,33	-0,32
$t_{A2} =  A /m_a$	$0,25 \leq 3$	$0,17 \leq 3$	$1,77 \leq 3$	$2,70 \leq 3$	$0,80 \leq 3$	$1,37 \leq 3$	$0,72 \leq 3$	$0,70 \leq 3$
$E_2$	-1,33	-1,32	-0,13	0,51	-1,16	-0,60	-0,69	-0,72
$t_{E2} =  E /m_e$	$1,46 \leq 3$	$1,45 \leq 3$	$0,15 \leq 3$	$0,56 \leq 3$	$1,28 \leq 3$	0,66	$0,76 \leq 3$	$-0,79 \leq 3$
$A_{\text{общ}}$	0,22	-0,21	-0,64	1,03	-0,43	0,67	-0,001	0,05
$t_{A_{\text{общ}}} =  A /m_a$	$0,68 \leq 3$	$0,65 \leq 3$	$2,00 \leq 3$	$3,2 \geq 3$	$1,33 \leq 3$	$2,10 \leq 3$	$0,0014 \leq 3$	$0,14 \leq 3$
$E_{\text{общ}}$	-1,31	-1,39	-0,60	0,23	-0,56	-0,14	-0,94	-0,94
$t_{E_{\text{общ}}} =  E /m_e$	$2,03 \leq 3$	$2,15 \leq 3$	$0,94 \leq 3$	$0,35 \leq 3$	$0,87 \leq 3$	$0,22 \leq 3$	$1,47 \leq 3$	$1,46 \leq 3$

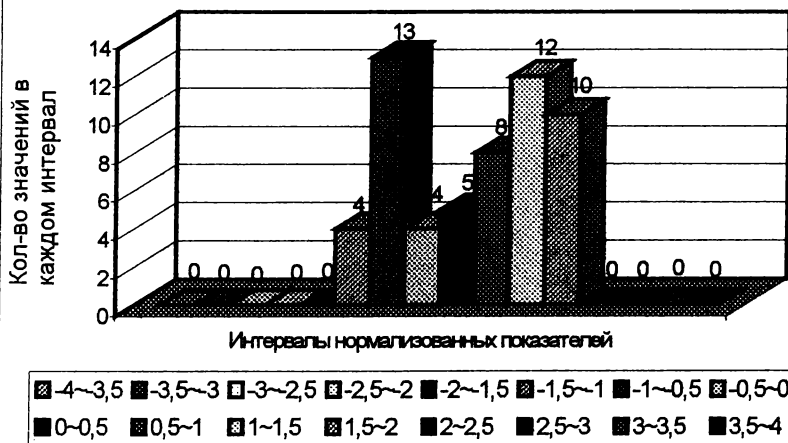
Как показано в табл.4, большинство исследуемых признаков в данной выборке распределяются нормально. Только общее распределение значений по шкале сенсорики (S) достоверно отличается от нормального по показателю асимметрии. Наблюдается положительная, то есть левосторонняя асимметрия, что свидетельствует о том, что в выборке преобладают испытуемые, набравшие низкие значения по сенсорной шкале личностных предпочтений. Фактором, влияющим на появление данной асимметрии, кроме неоднородности выборки, может быть профессиональная направленность участников. Можно предположить, что факультет психологии выбирают абитуриенты с определенной структурой личностных предпочтений (чаще NF). С другой стороны, особенности психологического образования могут способствовать развитию определенных личностных предпочтений.

Для сравнения и иллюстрации ниже мы приводим изображения общих эмпирических распределений по каждой шкале методики МВТИ в нормализованных баллах, то есть в z-показателях Пирсона (Гистограммы 1-8).

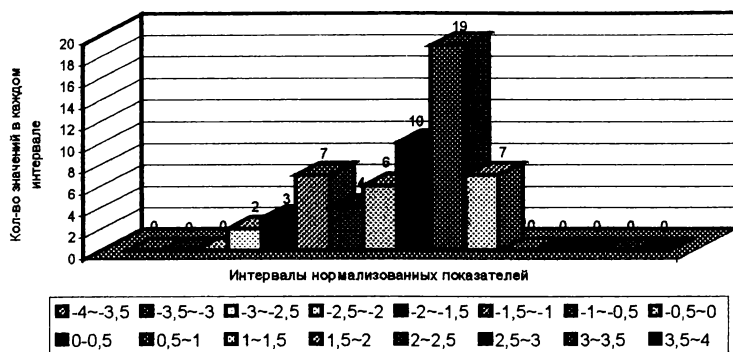
Гистограмма 1. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале экстраверсии (Е) теста MBTI



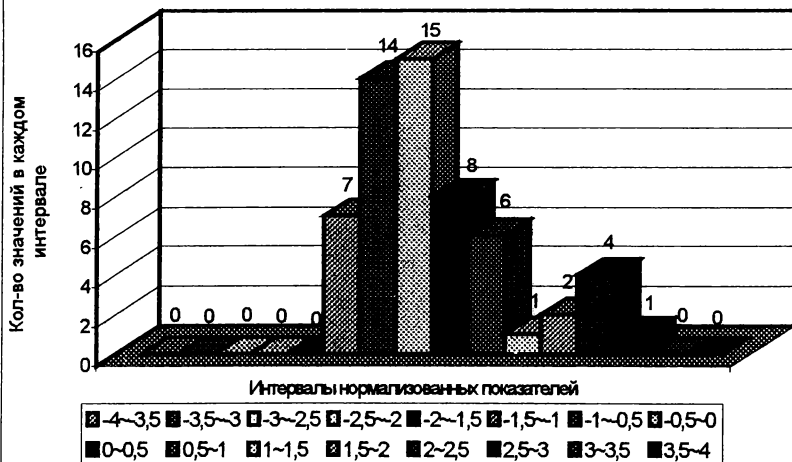
Гистограмма 2. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале интроверсии (I) теста MBTI



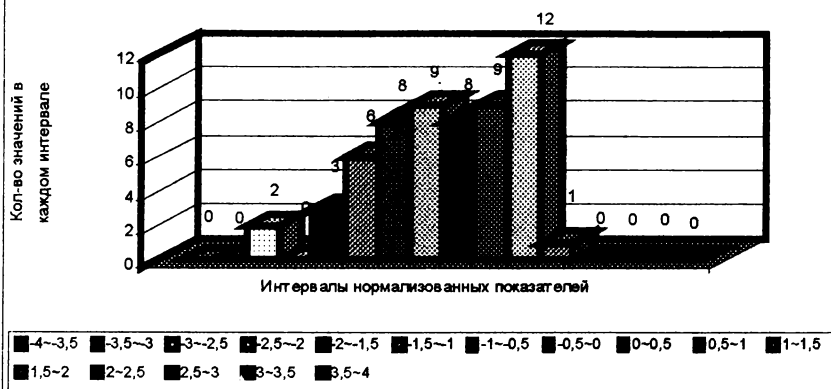
Гистограмма 3. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале интуиции (N) теста MBTI



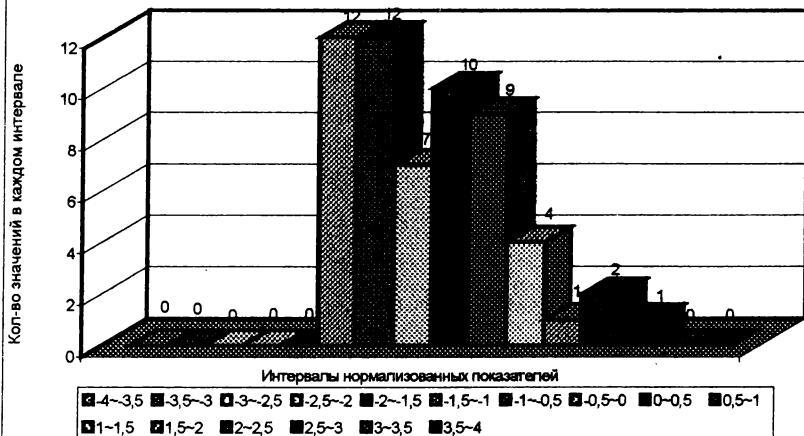
Гистограмма 4. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале сенсорики (S) теста MBTI



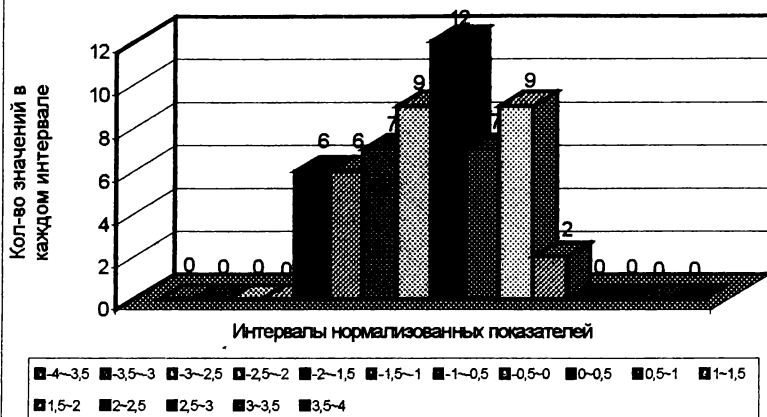
Гистограмма 5. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале чувствования (F) теста MBTI



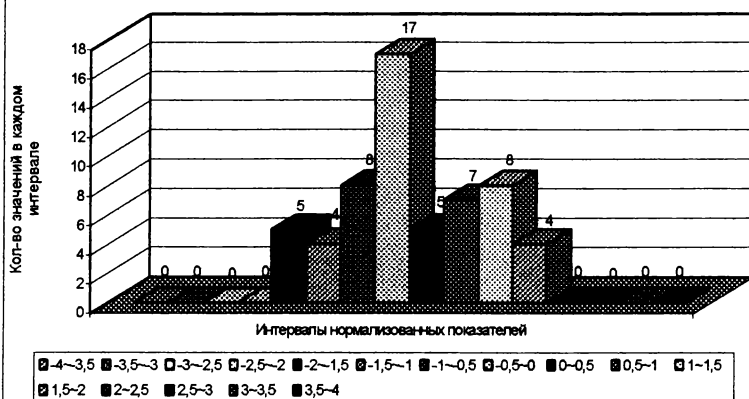
Гистограмма 6. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале мышления (T) теста MBTI



Гистограмма 7. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале суждения (J) теста МВТ



Гистограмма 8. Распределение нормализованных данных студентов-психологов 4 курса по шкале восприятия (P) теста МВТ



4. Далее нами были сопоставлены материалы МВТИ (второе тестирование), краткого диагностического теста Карнауха, Танаева (КДТ) и цифрового теста Мегедь-Овчарова (ЦтМО). Для выявления взаимосвязей между шкалами МВТИ и КДТ, МВТИ и ЦтМО был использован точечный бисериальный коэффициент корреляции ( $r_{pb}$ ). Связи между КДТ и ЦтМО изучались с помощью коэффициента  $\phi$ .

Точечный бисериальный коэффициент корреляции применяется тогда, когда одна переменная измеряется в дихотомической шкале наименований, другая – в шкале интервалов или отношений [5. С. 46]. Коэффициент  $\phi$  используется в качестве меры связи в тех случаях, когда признаки  $x$  и  $y$  измеряются в дихотомической шкале наименований и могут принимать значения 0 или 1 [5. С. 44]. В данном случае переменные МВТИ измеряются в шкале интервалов, переменные КДТ и ЦтМО измерены в шкале наименований.

Результаты вычисления коэффициентов корреляции между шкалами МВТИ и КДТ представлены в табл.5.

Таблица 5

Точечные бисериальные коэффициенты корреляции ( $r_{pb}$ )  
между шкалами МВТИ и КДТ

	Шкалы МВТИ и КДТ							
	Е	І	N	S	F	T	J	P
Коэффициент корреляции ( $r_{pb}$ )	<b>0,56</b>	<b>0,59</b>	<b>0,70</b>	<b>0,66</b>	0,35	0,18	<b>0,52</b>	<b>0,53</b>
$r_{pb}$ кр. ДЛЯ $n-2=27$ 0,95: 0,37 0,99: 0,47	$r_{pb}$ эмт. > $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. > $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. > $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. > $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. < $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. < $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. > $r_{pb}$ кр.	$r_{pb}$ эмт. > $r_{pb}$ кр.

Как видим, по всем шкалам, кроме чувствования (F) и мышления (T), получены значимые коэффициенты корреляции ( $p \leq 0,01$ ). Параметры экстраверсии и интроверсии, сенсорики и интуиции, организованности и гибкости по обоим методикам достаточно тесно связаны и изменяются согласованно. Однако необходимо помнить, что даже высокие коэффициенты корреляции могут оказаться недостоверными при малом объеме выборки.

Шкалы F и T по МВТИ и КДТ практически независимы, то есть, хоть они и названы одинаково, диагностируют разные свойства.

В табл.6 приведены результаты вычисления зависимостей между шкалами МВТИ и ЦтМО. Как отмечалось, опросник ЦтМО определяет соционические функции. Однако многие авторы-соционики предлагают

рассматривать личностные предпочтения в типоведении и соционические функции как тождественные[2,3,8].

Таблица 6

Точечные бисериальные коэффициенты корреляции ( $r_{pb}$ )  
между шкалами МВТИ и ЦтМО

	Шкалы МВТИ и ЦтМО							
	Е и Экст- равер- сия	I и Ин- тро- версия	N и Ин- туиция	S и Сен- сорика	F и Этика	Т и Логика	J и Ра- цио- наль- ность	P и Ирра- цио- наль- ность
Коэффи- циент корреля- ции ( $r_{pb}$ )	<b>0,60</b>	<b>0,69</b>	<b>0,69</b>	<b>0,74</b>	<b>0,44</b>	0,25	<b>0,48</b>	<b>0,48</b>
Грб кр. Для n-2=27 0,95: 0,37 0,99: 0,47	Грб эмт. > Грб кр.	Грб эмт. > Грб кр.	Грб эмт. > Грб кр.	Грб эмт. > Грб кр.	Грб эмт. > Грб кр., $p \leq 0,05$	Грб эмт. < Грб кр.	Грб эмт. > Грб кр.	Грб эмт. > Грб кр.

Большинство коэффициентов оказались значимыми ( $p \leq 0,01$ ). Между шкалами чувствования и этики корреляция значима при  $p \leq 0,05$ . Между параметрами мышления и логики достоверной связи не обнаружено.

Здесь также необходимо учитывать, что при увеличении выборки коэффициенты могут оказаться незначимыми, особенно между параметрами F и этикой, J и рациональностью, P и иррациональностью. Полученные данные, на наш взгляд, говорят о неправомерности отождествления параметров типоведения и соционики. По крайней мере, шкалы F и этика, Т и логика, J и рациональность, P и иррациональность имеют разное смысловое наполнение.

В табл. 7 нами представлены результаты выявления связей между КДТ и ЦтМО.

Таблица 7

Коэффициенты корреляции  $\phi$  между шкалами КДТ и ЦтМО

	Шкалы КДТ и ЦтМО							
	Е и Экст- равер- сия	И и Ин- тро- версия	N и Ин- туиция	S и Сен- сорика	Ф и Этика	Т и Логика	Ј и Ра- цио- наль- ность	Р и Ирра- цио- наль- ность
Коэффи- циент корреля- ции ( $\phi$ )	0,60	0,79	0,36	0,54	0,85	0,85	0,83	0,83
$\phi_{кр.}$ для $n-2=27$ 0,95: 0,37 0,99: 0,47	$\phi > \phi_{кр.}$	$\phi > \phi_{кр.}$	$\phi < \phi_{кр.}$	$\phi > \phi_{кр.}$	$\phi > \phi_{кр.}$	$\phi > \phi_{кр.}$	$\phi > \phi_{кр.}$	$\phi > \phi_{кр.}$

Как видим, коэффициенты корреляции оказались значимыми (при  $p \leq 0,01$ ) по всем параметрам, кроме интуиции. Коэффициент по шкале сенсорики при увеличении выборки скорее всего также окажется незначимым. Таким образом, КДТ и ЦтМО диагностируют схожие по содержанию типологические параметры, исключая шкалы сбора информации (интуиция, и, возможно, сенсорики).

Сопоставив вместе таблицы 5,6,7, отметим следующее.

Параметры F,T,J,P КДТ и этика, логика, рациональность, иррациональность ЦтМО близки между собой по содержанию, вкладываемому в данные понятия (высокие  $\phi$ ), и, вместе с тем, они содержательно отличаются от параметров F,T,J,P в тесте MBTI (низкие  $r_{pb}$ ). Параметры E,I(экстраверсия, интроверсия) понимаются сходным образом во всех трех методиках.

Кроме того, с содержательной стороны шкалы N,S в MBTI довольно близки с соционическими функциями интуиции и сенсорики в ЦтМО и N,S в КДТ. Однако в понимании шкал восприятия(сбора информации) между КДТ и ЦтМО, по всей видимости, есть существенные различия, проявившиеся в пониженных значениях коэффициентов корреляции.

Полученные данные, на наш взгляд, говорят о невозможности полного отождествления типоповедения Майерс-Бриггс и соционики и некорректности использования MBTI для диагностики социотипов, выделенных А. Аугустинавичуте. Краткий диагностический тест (КДТ) в данном виде не может рассматриваться в качестве аналоговой методики, диагностирующей типологические параметры по Майерс-Бриггс.



Данные настоящего исследования позволяют выдвинуть ряд новых предположений, нуждающихся в экспериментальной проверке.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуленко В. В. Менеджмент слаженной команды. Новосибирск, 1995.
2. Гуленко В. В., Тыщенко В. П. Юнг в школе. Соционика межвозрастной педагогики. Москва, Новосибирск: НГУ и Совершенство, 1998.
3. Карнаух И. И., Танаев В. М. Найди себя, или делай то, для чего ты рожден! Екатеринбург, 2000.
4. Loomis Mary E. Dancing the wheel of psychological types. Wilmette, Illinois: Chiron Publications, 1991.
5. Лупандин В. И. Математические методы в психологии. Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета, 1997.
6. Петрова Е. Психологические типы Юнга. Методические материалы к тренингу индивидуального стиля с приложением опросника Кейрси и Практикума. СПб: Мебиус, 1997.
7. Сидоренко Е. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2001.
8. Филатова Е. Соционика для Вас. Наука общения, понимания и согласия. Новосибирск: "Сибирский хронограф", 1994.
9. Юнг К. Г. Психологические типы. СПб.: Ювента, 1995.

Г. А. Глотова, Н. Г. Фомина

### СЕМИОТИКО-СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНТУИЦИИ

Проблема интуиции издавна интересовала представителей разных наук – философов, психологов, естествоиспытателей. Накоплен большой массив данных, касающихся интуиции, связанный прежде всего с наблюдениями ученых различных специальностей за своей творческой деятельностью, за своими попытками решения тех или иных научных задач. В то же время многие вопросы, касающиеся проблемы интуиции, еще ждут своего решения.

В предлагаемой работе предпринята попытка при анализе интуиции как системного объекта осуществить интеграцию двух подходов (технологий исследовательской деятельности) – семиотического подхода [5,6] и синергетического [8,12,13]. Синергетический подход к исследованию любого развивающегося системного объекта предполагает использование таких научных категорий, как «открытость системы», «нелинейность», «неравновесность», «детерминированный хаос», «катастрофа» и др. [8,12,13]. Семиотический подход, рассматривающий отдельные стадии развития системного объекта как семиотические системы, связанные отношениями взаимной репрезентации, взаимоотражения и взаимовыражения, позволяет наметить последовательность стадий